

CONSORZIO 4 BASSO VALDARNO – PISA

VERBALE DI GARA UFFICIOSA

Per l'affidamento tramite procedura negoziata tramite cottimo fiduciario dell'incarico relativo ai lavori di: "indagini geognostiche Torrente Carfalo, campagna di prove geognostiche e prove di laboratorio codice CIG ZCD175EA88". Finanziamento con fondi di bilancio consortili.

VERBALE II SEDUTA

L'anno 2016 (duemilasedici), il giorno 02 del mese di Febbraio, alle ore 09:30 presso la sede legale del Consorzio 4 Basso Valdarno sita in Via San Martino n. 60 – 56125 a Pisa;

PREMESSO CHE

A) con lettera d'invito n. prot. 16188/15 del 02/12/2015, inviata contemporaneamente tramite posta certificata (PEC) a tutte le ditte selezionate, il cui elenco è di seguito riportato, sono state invitati a presentare la propria offerta in busta chiusa, sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, entro le ore 10:00 del giorno 16/12/2015:

- 1) DITTA ETRURIA DRILL SRL di Castellina Marittima (PI);
- 2) DITTA GEODRILL SRL di Carraia (LU);
- 3) DITTA ELLE TI LABORATORIO TERRE SRL di Firenze (FI);
- 4) DITTA TECNA SNC di Arezzo (AR);
- 5) DITTA GEOTEC CHIANTINI E C. SAS di Monteriggioni (SI);
- 6) DITTA GEOTIRRENO SRL di Massa (MS);
- 7) DITTA SOIL TEST SRL di Arezzo (AR);
- 8) DITTA MAPPO GEOGNOSTICA SRL di Altopascio (LU).

B) in data 21 dicembre 2015, si è provveduto all'apertura delle offerte economiche delle imprese ammesse e come riportato nel verbale della prima seduta di gara del 21 dicembre 2015 hanno presentato offerta e sono state ammesse le seguenti ditte con i relativi ribassi:

1. DITTA MAPPO GEOGNOSTICA SRL di Altopascio (LU) ribasso del 40,625%;



Protocollo generale
SEZIONE PROGETTAZIONE C
U - 02/02/2016 - Prot. N. 0001662



2. DITTA GEODRILL SRL di Carraia (LU) ribasso del 12,00%;

3. DITTA TECNA SNC di Arezzo (AR) ribasso del 18,01%;

C) Essendo il numero delle Ditte ammesse all'apertura inferiore a dieci, conformemente a quanto previsto nella lettera di invito, l'aggiudicazione deve avvenire secondo il criterio del prezzo più basso ai sensi dell'art. 82 c. 2 lettera b) del D.Lgs. n. 163/2006 e smi;

D) La migliore offerta è risultata quella presentata dalla ditta MAPPO GEOGNOSTICA SRL con un ribasso del 40,625%;

E) -essendo l'offerta presentata da MAPPO GEOGNOSTICA SRL apparsa anormalmente bassa, ai sensi dell'art. 16 lettera b) della lettera di invito n. prot. 16188/15 del 02/12/2015 e riscontrando che ricorrevano le condizioni di cui all'art. 86 comma 3 del D.lgs 163/2006 e smi, è stato disposto di richiedere all'offerente giustificazioni in merito all'offerta medesima,

F) come riportato nel verbale di gara del 21/12/2015, rep. 35 del 23/12/2015, la seduta di gara è stata aggiornata al fine di attivare il procedimento di verifica della congruità del prezzo offerto dalla Ditta MAPPO GEOGNOSTICA SRL;

G) con nota del 22/12/2015 n. prot. 17293, sono state richieste alla Ditta MAPPO GEOGNOSTICA SRL le giustificazioni per iscritto a sostegno della congruità del prezzo offerto, secondo le modalità di cui all'art. 88 comma 1 del D.Lgs 163/2006;

H) con nota del 22/12/2015 protocollata in data 23/12/2015 n. prot. 17297, la Ditta MAPPO GEOGNOSTICA SRL ha trasmesso le proprie giustificazioni.

I) con nota del 28/01/2016 prot. num. 1464, è stata data la notizia alle imprese partecipanti che le operazioni di gara sarebbero riprese in data 02/02/2016 alle ore 09:30;

L) in data 02/02/2016, il Direttore di Area 3 Manutenzione e Progetti Ambientali ed Energie Alternative Dott.Ing. Lorenzo Galardini, in qualità di soggetto che presiede la seduta di gara, e l'impiegato Direttivo Tecnico, Dott. ing. Roberto Picerno in qualità di Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 88 del DLgs 163/2006 e smi, hanno redatto apposito verbale



di verifica di congruità del prezzo offerta dalla ditta MAPPO GEOGNOSTICA SRL a seguito della presentazione delle giustificazioni di cui al precedente punto H).

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Direttore di Area 3 Manutenzione e Progetti Ambientali ed Energie Alternative Dott.Ing. Lorenzo Galardini, in qualità di soggetto che presiede la seduta di gara assistito dall' ing. Roberto Picerno in qualità di segretario verbalizzante e testimone e dalla geometra Elena Conti in qualità di testimone, dipendenti del consorzio, alle ore 09:30 del 02/02/2016 ha ripreso le operazioni di gara della procedura di cui all'oggetto.

Dall'analisi degli elementi giustificativi prodotti con nota del 22/12/2015 protocollata in data 23/12/2015 n. prot. 17297, come da verbale di congruità dei prezzi offerti, allegato alla presente e di cui ne forma parte integrante, si riscontra che la migliore offerta è congrua ed affidabile.

Alla luce di ciò ed ai sensi dell'art. 121, comma 3, del D.P.R. 207/2010 e smi, si dichiara aggiudicataria provvisoria la ditta MAPPO GEOGNOSTICA SRL, con sede a Altopascio (LU), con un ribasso del 40,625%, e quindi con un importo di contratto pari ad € 22.269,15 oltre l'importo per gli oneri della sicurezza pari ad € 1.600,00 ed IVA di Legge.

Alle ore 10:00 la seduta si conclude.

Letto, approvato e sottoscritto.

PRESIDENTE DEL SEGGIO DI GARA dott. Ing. Lorenzo GALARDINI 

RUP E SEGRETARIO VERBALIZZANTE Dott. ing. Roberto PICERNO 

TESTIMONE Geom. Elena CONTI 

Allegato : VERBALE DI VERIFICA DELLA CONGRUITÀ DEI PREZZI del 02/02/2016

CONSORZIO 4 BASSO VALDARNO - PISA

VERBALE DI GARA UFFICIOSA

Per l'affidamento tramite procedura negoziata tramite cottimo fiduciario dell'incarico relativo ai lavori di: "indagini geognostiche Torrente Carfalo, campagna di prove geognostiche e prove di laboratorio codice CIG ZCD175EA88". Finanziamento con fondi di bilancio consortili.

VERBALE DI VERIFICA DELLA CONGRUITÀ DEI PREZZI

L'anno **2016** (duemilasedici), il giorno **02** del mese di **Febbraio**, presso la sede legale del Consorzio 4 Basso Valdarno sita in Via San Martino n. 60 - 56125 a Pisa;

PREMESSO CHE

-con lettera d'invito n. prot. 16188/15 del 02/12/2015, inviata contemporaneamente tramite posta certificata (PEC) a n. 8 ditte selezionate, per l'esecuzione delle indagini di cui all'oggetto, sono state invitate a presentare la propria offerta in busta chiusa, sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura, entro le ore 10:00 del giorno 16/12/2015;

- in data 21 dicembre 2015, si è provveduto all'apertura delle offerte economiche delle imprese ammesse;

- essendo state ammesse meno di dieci offerte si è proceduto, conformemente a quanto disposto nella lettera d'invito, alla verifica di anomalia delle offerte presentate, ai sensi degli artt. 86, comma 3, 87, 88 e 122, comma 9, del D.lgs. n. 163/06 e s.m.i. e senza l'applicazione dell'esclusione automatica delle offerte anomale secondo il criterio definito dall'art. 86, comma 1 del D.lgs. 163/2006;

- essendo l'offerta presentata da MAPPO GEOGNOSTICA SRL apparsa anormalmente bassa, ai sensi dell'art. 16 lettera b) della lettera di invito n. prot. 16188/15 del 02/12/2015 e riscontrando che ricorrevano le condizioni di cui all'art. 86 comma 3 del D.lgs 163/2006 e s.m.i, è stato disposto di richiedere all'offerente giustificazioni in merito all'offerta medesima;

-la seduta di gara del 21 dicembre 2015 è stata aggiornata al fine di attivare il procedimento



di verifica della congruità dei prezzi offerti in senso alla migliore offerta risultata anomala ai

sensi e per gli effetti di cui all'art. 86, comma 1 del D.Lgs163/2006 e smi, il tutto come ripor-

tato nel verbale di gara del 21/12/2015, rep. 35 del 23/12/2015;

-con nota del 22/12/2015 n. prot. 17293, sono state richieste alla Ditta MAPPO GEOGNO-

STICA SRL le giustificazioni per iscritto a sostegno della congruità del prezzo offerto, se-

condo le modalità di cui all'art. 88 comma 1 del D.Lgs 163/2006;

- con nota del 22/12/2015 protocollata in data 23/12/2015 n. prot. 17297, la Ditta MAPPO

GEOGNOSTICA SRL ha trasmesso le proprie giustificazioni;

-con nota del 28/01/2016 prot. num. 1464, è stata data la notizia alle imprese partecipanti

che le operazioni di gara sarebbero riprese in data 02/02/2016 alle ore 09:30;

E PREMESSO ALTRESI' CHE

sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni

sull'offerta anomala rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza del-

le spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa.

Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguar-

nita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della

quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- Il D. Lgs 163/2006 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giusti-

ficazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le

condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le

soluzioni adottate;

- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giu-

stificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative

che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi,

ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dall'impresa concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Direttore di Area 3 Manutenzione e Progetti Ambientali ed Energie Alternative Dott.Ing. Lorenzo Galardini, in qualità di soggetto che presiede la seduta di gara, e l'impiegato Direttivo Tecnico, Dott. ing. Roberto Picerno in qualità di Responsabile del Procedimento nominato con ordine di servizio del Direttore Generale n.33 del 30.11.2015, procedono alla verifica della congruità del prezzo offerto dalla Ditta MAPPO GEOGNOSTICA SRL per



l'aggiudicazione dei lavori di cui all'oggetto sulla base delle giustificazioni prodotte.

- Dall'analisi degli elementi giustificativi prodotti con la nota del 22/12/2015 protocollata in data 23/12/2015 n. prot. 17297/2015, si riscontra che la sostenibilità dell'offerta si basa su un minore costo delle singole voci di indagine essenzialmente legate alla mancanza della componente di ammortamento delle macchine utilizzate, la vicinanza del cantiere alla loro sede, oltre che alla presenza all'interno dell'organico aziendale di personale aventi la qualifica di socio; tali tre evenienze sono certamente configurabili come condizioni favorevoli e particolari di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi;
- oltre alla ragione sopra esposta, la Ditta adduce come ulteriore voce per il calcolo dell'offerta, il raffronto dei costi sostenuti su lavori similari eseguiti in tempi recenti per conto di altri enti; tale motivazione tuttavia, appare più come elemento di verifica del prezzo offerto, piuttosto che come elemento di calcolo, avvalorando comunque la valutazione effettuata dalla ditta;

Per tutto quanto sopra si ritiene l'offerta presentata dalla Ditta MAPPO GEOGNOSTICA SRL pari al 40,625%, congrua e affidabile.

Letto approvato e sottoscritto,

PRESIDENTE DEL SEGGIO DI GARA dott. Ing. Lorenzo GALARDINI 

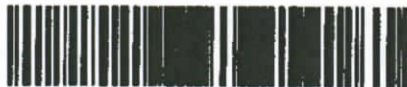
RUP Dott. ing. Roberto PICERNO 

Da: Mappo Geognostica srl - PEC <mappogeognostica@pec.it>
Inviato: martedì 22 dicembre 2015 17:44
A: segreteria@pec.c4bassovaldarno.it
Oggetto: indagini geognostiche Torrente Carfalo
Allegati: consvaldgiust.pdf

Facendo seguito alla vostra richiesta inviamo le giustificazioni alla nostra offerta.
Cordiali saluti.
l'Amministratore

Consorzio 4 Basso Valdarno PAD

Prot. n. 0017297 del 23/12/2015



011517297A001

Two handwritten signatures in blue ink, one appearing to be 'JL' and the other more complex.

Mappo Geognostica

Spett.le Consorzio 4 Bassa Valdarno
Via San Martino 60
Pisa

Oggetto: Indagine geognostica Torrente Carfalo. CIG: ZCD175EA88.

Facendo seguito alla richiesta di giustificare la nostra offerta, precisiamo quanto segue:

La valutazione dell'offerta è derivata dai seguenti fattori principali:

- valutazione dei tempi di esecuzione dei carotaggi continui in 10 gg. lavorativi,
- utilizzo di macchine, attrezzature ed apparecchiature geofisiche di proprietà, completamente ammortizzate,
- vicinanza del cantiere alla nostra sede,
- presenza nell'organigramma della ditta di soci operanti in cantiere ed a livello tecnico,
- Raffronto con i costi sostenuti su lavori similari eseguiti in tempi recenti per: Consorzio Bonifica Alta Maremma, Consorzio Bonifica Padule Fucecchio, Consorzio di Bonifica Versilia Massaciuccoli ed attualmente per la Regione Toscana.

A disposizione per ulteriori chiarimenti

Il Direttore Tecnico

Massimo Benedetti 331 6833730

Alleghiamo sintetica "valutazione di spesa".

Mappo Geognostica Srl

Loc. Blegioni, 60
55011 Splende (LU)
Tel. 0583.20799 Fax 0572.889069
www.mappogeognostica.it
P. IVA 02918570460
Reg. Imprese di Lucca: 02918570460
Capitale versato € 12.000,00

Mappo Geognostica

SONDAGGI A CAROTAGGIO CONTINUO

gg.10xore8xmaestranze2x€30,00	€	4.800,00
gasolio gg.10x€50,00	€	500,00
cassette catalogatrici n.28x€10,00	€	280,00
tubo PVC m.140,00x€5,00	€	700,00
cemento, bentonite e ghiaietto	€	300,00
pozzetti n.6x€30,00	€	180,00

PROVE PENETROMETRICHE

gg.3xore8xmaestranze1x€30,00	€	720,00
gasolio gg.3x€50,00	€	150,00

INDAGINI GEOFISICHE

gg.5xore8xmaestranze2x€30,00	€	2.400,00
gasolio	€	200,00

LABORATORIO GEOTECNICO

a corpo	€	6.552,00
---------	---	----------

=====

Totale valutazione di spesa	€	16.782,00
-----------------------------	---	-----------

Mappo Geognostica Srl

Loc. Biagioni, 60
55011 Belpiano (LU)
Tel. 0583.20799 Fax 0572.880000
www.mappogeognostica.it
P.iva 02018570460
Reg. Imprese di Luiza 02018570460
Capitale versato € 12.000,00

Pec C4BassoValdarno

Da: "Per conto di: mappogeognostica@pec.it" <posta-certificata@pec.aruba.it>
Data: martedì 22 dicembre 2015 17:49
A: <segreteria@pec.c4bassovaldarno.it>
Allega: daticert.xml; postacert.eml
Oggetto: POSTA CERTIFICATA: indagini geognostiche Torrente Carfalo

--Questo ☐ un Messaggio di Posta Certificata--

Il giorno 22/12/2015 alle ore 17:49:03 (+0100) il messaggio con Oggetto "indagini geognostiche Torrente Carfalo" ☐ stato inviato dal mittente "mappogeognostica@pec.it" e indirizzato a:

segreteria@pec.c4bassovaldarno.it

Il messaggio originale ☐ incluso in allegato, per aprirlo cliccare sul file "postacert.eml" (nella webmail o in alcuni client di posta l'allegato potrebbe avere come nome l'oggetto del messaggio originale).

L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione

L'identificativo univoco di questo messaggio ☐:

opec279.20151222174903.01610.05.2.68@pec.aruba.it



23/12/2015